

Contents

● データ移転に関する新たな標準契約条項	P1
● 自動車メーカーの競争制限行為に対する欧州委員会による制裁金の賦課	P2
● 垂直的制限に関する一括適用免除規則の改正	P3
● 最近の論文・書籍のご紹介	P4
● New Standard Contractual Clauses for data transfers	P5
● EC fines car manufacturers for restricting competition	P6
● Revisions to the Vertical Block Exemption Regulation	P6
● Introduction of Recent Publications	P8
● 連絡先/Contact	P9

データ移転に関する新たな標準契約条項

2021年6月4日、欧州委員会は、EU一般データ保護規則(「GDPR」)に基づき、(i)ともに EEA 域内にあり、GDPR の適用を受けるデータ管理者及びデータ処理者との間の個人データの処理に関するもの、及び(ii) (GDPR の適用を受けない) 第三国への個人データの移転に関するものの 2 種類の新たな標準契約条項(「SCC」)を採択しました。

GDPR の下においては、これらの SCC は、欧州委員会によって事前承認された契約条項であって、EU から第三国へのデータ移転に関して適切なデータ保護措置がなされていることを保証するものです。これらは、GDPR に基づく新たな要件を反映し、また、欧州司法裁判所の Schrems II 事件に対する判断を考慮に入れており¹、EU 市民に対し高水準のデータ保護を保証しています。

新 SCC についての委員会実施決定により、従前の EU データ保護指令 95/46 の下で採択された 3 つの SCC は

¹ Schrems II 事件に対する判断は、2020年10月発行のニュースレターにて取り上げています。
https://www.amt-law.com/asset/pdf/bulletins16_pdf/EU_201002.pdf

新 SCC に取って代わられ、以下の措置を採ることが必要となりました。

1. 2021 年 9 月 27 日時点で、事業者間で締結済みのすべての新規契約及び処理行為は、当該契約処理行為が、十分な水準のデータ保護措置を実施しているとはみなされていない国(すなわち、充分性認定を受けていない国)への EEA 域内の個人データの移転を伴う場合には、新 SCC を使用しなければならない。
2. 事業者は、2021 年 9 月 27 日より前に締結した旧 SCC を使用したすべての契約を、2022 年 12 月 27 日までに新 SCC に締結しなおさなければならない。前記にかかわらず、欧州委員会から充分性認定を受けた国(日本を含む。)に所在する事業者は、旧 SCC を新 SCC へ更新するか、充分性認定に依拠するかを決定することができる。

新 SCC の下における責任及びデータ処理原則の多くに変更はないものの、旧 SCC との主要な相違点(これらに限定されません。)は以下のとおりです。

- 幅広いシナリオへの対応
- 複雑なデータ処理対応に係る柔軟性を確保するため、「モジュール方式(modular approach)」及び当事者を追加して同一の SCC を利用することが可能となる「ドッキング条項(docking-clause)」の導入
- Schrems II 事件の判決内容に適合するための実務的なツールボックス(すなわち、Schrems II 事件の判決内容に適合するために事業者が採らなければならない様々な措置の概要、及び事業者が必要に応じて採りうる暗号化等の「追加的措置(supplementary measures)」の例)
- EU 域外で設立されているものの GDPR の適用を受ける事業者についても、データ輸出者として対応できるよう、地理的範囲の拡大
- 当局の要求があれば提出できるよう、SCC の締結当事者は「移転影響評価(transfer impact assessment)」を実施しなければならない

自動車メーカーの競争制限行為に対する欧州委員会による制裁金の賦課

2021 年 7 月 8 日、欧州委員会は、ダイムラー、BMW 及びフォルクスワーゲングループ(フォルクスワーゲン、アウディ及びポルシェ)が窒素酸化物の浄化技術に関連するものを含めた多数の領域にわたる技術開発について共謀し、これにより EU 競争法に違反したとして、合計 875,189,000 ユーロの制裁金を賦課しました。ダイムラーは、カルテルの存在を欧州委員会に申告したため、制裁金が免除されました。すべての当事者がカルテルへの関与を認め、和解手続による解決に合意しました。

欧州委員会は、ディーゼル乗用車のエンジンから排出される有害な窒素酸化物の削減について、いわゆる選択触媒還元システム(SCR システム)の開発競争を避けるため、自動車メーカーらが共謀し、これにより需要者へ提供する製品特性に関する競争を制限したと認定しました。当該行為は、EU 機能条約(TFEU)第 101 条(1)(b)及び欧州経済地域(EEA)協定第 53 条(1)(b)において明示的に定められている技術開発の制限の違反を構成します。

欧州委員会は、2006年の制裁金に関するガイドラインを適用し、当事者による2013年(侵害があった最後の1年間)のEEAにおけるSCRシステムを搭載したディーゼル乗用車の販売額、行為の重大性及び地理的範囲を考慮しました。本件は技術開発に対する制限行為のみを理由とした初めてのカルテル認定であることから、欧州委員会は制裁金額をさらに20%減額しました。

本件は、技術開発に対する制限行為にのみ依拠しており、価格協定、市場分割、顧客分割といった従来の制限行為ではない競争法違反行為に対して、初めて欧州委員会が制裁を賦課したという点で注目に値します。

垂直的制限に関する一括適用免除規則の改正

2021年7月9日、欧州委員会は、垂直的制限に関する一括適用免除規則(「VBER」)及び垂直的制限ガイドライン(「垂直ガイドライン」)の改正案を公表し、パブリックコメントに付しました。パブリックコメントを通じて、欧州委員会は、現行規則の評価の過程で明らかになった問題点に対処するために提案した改正点についての利害関係者のフィードバックの収集を目指しています²。評価の結果、VBER及び垂直ガイドラインは、垂直的協定の自己評価を容易にし、企業のコンプライアンスコストを削減する上で有益なツールであることが示されました。他方で、欧州委員会は、適用が難しい規則や、もはや新しい市場の発展に対応していない規則など、多くの問題点があることも確認しました。欧州委員会は、2020年10月に影響評価を開始して以来、現行規則の改正につながるさらなる根拠を収集しており、これらは、パブリックコメントに付されたVBER及び垂直ガイドラインの改正案を作成する際に考慮されました。

以下は、これらの新たな市場の発展を反映するために行われる改正点の一例です。

二重流通

改正案では、二重の流通(すなわち、サプライヤーが自社の商品やサービスを独立した販売業者を通じて販売するだけでなく、自ら最終顧客に直接販売し、小売りの段階で販売業者と直接競合する状況)の分野において重要な変更がなされています。現在、例外として二重の流通がVBERのセーフ・ハーバーの対象とされている事例については、当該セーフ・ハーバーの適用は、当事者の小売市場における合計市場シェアが10%を超えない場合に限定されます。

サプライヤー及びその販売業者の合計市場シェアが10%を超え30%を超えない場合の販売代理契約については、当事者間の情報交換を除いた契約内容のすべてに適用される、追加的でより限定的なセーフ・ハーバーが定められます。

さらに、オンライン仲介サービスの提供事業者は、ハイブリッド機能を有する場合(すなわち、オンライン仲介サービスの提供先である事業者と競合して自らも商品やサービスを販売する場合)には、セーフ・ハーバーの適用を受けることができません。

² VBER及び垂直ガイドラインの評価は、2020年12月発行のニュースレターにて取り上げています。
https://www.amt-law.com/asset/pdf/bulletins16_pdf/EU_201216.pdf

オンライン販売の制限

購入者又はその顧客がインターネットを使用して効果的に商品のオンライン販売又はオンライン広告を行うことを防止する目的でなされる制限行為は、積極的又は消極的販売の制限と定義され、VBER 第 4 条に基づくハードコア競争制限として扱われます。

二重価格

現行の VBER では二重価格を認めていませんが(すなわち、同一の販売業者に対して、オンラインで販売される商品をオフラインで販売される商品よりも高い卸売価格で販売すること)、改正 VBER では当該制限を緩和し、サプライヤーが同一の販売業者に対して、その販売業者が行うオンライン販売及びオフライン販売とで異なる卸売価格を設定することを認めています。ただし、その価格差は、必要な投資及びチャネルごとのコスト差に基づいていなければなりません。

競業避止義務

改正 VBER の下では、競業避止義務の存続期間が定められていない場合又は 5 年を超える場合には、従前同様に VBER の対象とはされていません。しかし、垂直ガイドライン案において、5 年経過後の黙示の更新が認められています。

最近の論文・書籍のご紹介

- ◆ Merger Remedies Guide – Fourth Edition (Japan chapter)
2021 年 11 月(著者: バシリ ムシス、臼杵 善治、矢上 浄子、金子 涼一)

- ◆ 'Chambers Global Practice Guides' on Cartels 2020 – Law & Practice
2021 年 6 月(著者: 江崎 滋恒、バシリ ムシス、臼杵 善治、石田 健)

New Standard Contractual Clauses for data transfers

On 4 June 2021, the European Commission (“EC”) adopted two sets of modernized standard contractual clauses (“SCCs”) under the General Data Protection Regulation (“GDPR”): (i) one for the processing of personal information between data controllers and data processors who are subject to the GDPR; and (ii) one for the transfer of personal data to third countries (not subject to the GDPR).

Under the GDPR, these SCCs are contractual clauses that have been pre-approved by the EC and ensure appropriate data protection safeguards to transfers of data from the EU to third countries. They reflect new requirements under the GDPR and take into account the Schrems II judgment of the European Court of Justice¹, ensuring a high level of data protection for citizens.

The implementing decision of the EC on the new SCCs, which have replaced the three sets of SCCs that were adopted under the previous Data Protection Directive 95/46, has resulted in the following requirements:

1. All new contracts, as well as processing activities, that have been entered into by businesses as of 27 September 2021, must use the new SCCs in case the contract processing activity involves the transfer of personal data of the EEA to any country that has not been deemed to provide an adequate level of data protection.
2. Businesses must migrate all contracts entered into before 27 September 2021 that use the old SCCs to the new SCCs by 27 December 2022. Notwithstanding the aforementioned, businesses that are located in a country that has received an adequacy decision from the EC (including Japan) can decide to either update their old SCCs or to rely on the adequacy decision.

While many of the responsibilities and data processing principles under the new SCCs remain the same, some of the key differences from the old SCCs include, but are not limited to:

- Suitability to a wide range of scenarios;
- More flexibility for complex processing chains, through a ‘modular approach’ and by offering the possibility for additional parties to join and use the clauses through the introduction of a “docking-clause”;
- Practical toolbox to comply with the Schrems II judgment; i.e. an overview of the different steps companies have to take to comply with the Schrems II judgment as well as examples of possible ‘supplementary measures’, such as encryption, that companies may take if necessary;

¹ The Schrems II judgment was covered in the October 2020 issue of our newsletter: https://www.amt-law.com/asset/pdf/bulletins16_pdf/EU_201002.pdf

- Extended geographical reach to data exporters that are established outside of the EU but are still subject to the GDPR; and
- Parties must carry out a “transfer impact assessment”, which must also be available to the competent supervisory authority, upon request.

EC fines car manufacturers for restricting competition

On 8 July 2021, the EC found that Daimler, BMW and the Volkswagen Group (Volkswagen, Audi and Porsche) violated EU antitrust rules by colluding on technical developments in a number of areas including in relation to nitrogen oxide cleaning and imposed a fine totaling EUR 875,189,000. Daimler was not fined, as it revealed the existence of the cartel to the EC. All parties acknowledged their involvement in the cartel and agreed to settle the case.

The EC found that car manufacturers had colluded to avoid competition on the development of the so-called selective catalytic reduction system (SCR-system) concerning the reduction of harmful nitrogen oxide emissions from engines of diesel passenger cars, and hereby restricted competition on product characteristics relevant for the customers. This conduct constitutes an infringement by object in the form of a limitation of technical development, a type of infringement explicitly referred to in Article 101(1)(b) of the Treaty and Article 53(1)(b) of the European Economic Area (EEA)-Agreement.

The EC applied the 2006 Guidelines on fines and took into account the value of the parties’ sales of diesel passenger cars equipped with SCR-systems in the EEA in 2013 (the last full year of infringement), the gravity of the infringement and the geographic scope. It granted an additional reduction of 20% since this is the first cartel prohibition decision based solely on a restriction of technical development.

This case is notable because it is the first time that the EC sanctions antitrust-related conduct that merely concerns the restriction of technical progress and does not relate to the more traditional restrictions of price fixing, market sharing or customer allocation.

Revisions to the Vertical Block Exemption Regulation

On 9 July 2021, the EC published drafts of the revised Vertical Block Exemption Regulation (“VBER”) and the Guidelines on Vertical Restraints (“Vertical Guidelines”) for public consultation. Through the consultation, the EC aims to gather stakeholder feedback on the changes it proposes to address as to the issues identified in the evaluation of the current rules.² The evaluation showed that the VBER and the Vertical Guidelines are useful tools that facilitate the self-assessment of vertical agreements and

² The evaluation of the VBER and the Vertical Guidelines was covered in the December 2020 issue of our newsletter: https://www.amt-law.com/asset/pdf/bulletins16_pdf/EU_201216.pdf

help reduce compliance costs for businesses. However, the EC also identified a number of issues, including rules that are difficult to apply or are no longer adapted to the new market developments. Since launching the impact assessment in October 2020, the EC has gathered further evidence on possible changes of the current rules, which has been taken into account when preparing the draft revised VBER and Vertical Guidelines published for public consultation.

The following are just a few examples of the revisions that should reflect these new market developments.

Dual distribution

The revisions include significant changes in the area of dual distribution (i.e., situations where a supplier not only sells its goods or services through independent distributors but also directly to end customers in direct competition with its distributors at retail level). Where dual distribution is currently covered by the VBER safe harbour as an exception, this safe harbour will be limited only to instances where the parties' aggregated market share in the retail market does not exceed 10%.

For distribution agreements where the suppliers and its distributors have an aggregate market share above 10% but below 30%, there will be an additional but more limited safe harbour, covering all aspects of the agreement except for information exchanges between the parties.

Furthermore, providers of online intermediation services are excluded from the benefit of the safe harbour if they have a hybrid function (i.e., when they sell goods or services in competition with enterprises to which they provide online intermediation services).

Online sales restrictions

Restrictions that have as their object to prevent the buyers or their customers from effectively using the internet for selling products online or for online advertising are defined as restrictions of active or passive sales, and are thus treated as hardcore restrictions under Article 4 of the VBER.

Dual pricing

Whereas the current VBER does not allow dual pricing (i.e., charging the same distributor a higher wholesale price for products to be sold online than for products to be sold offline), the revised VBER has softened its stance allowing suppliers to set different wholesale prices for online and offline sales by the same distributor. However, the price difference must be related to the required investments and cost differences per channel.

Non-compete

Under the revised VBER, non-compete obligations continue not to be covered by the VBER when their duration is indefinite or exceeds five years. However, the draft Vertical Guidelines, allow for tacit renewal after five years.

Introduction of Recent Publications

- ◆ Merger Remedies Guide - Fourth Edition (Japan chapter)
November 2021 (Authors: Vassili Moussis, Yoshiharu Usuki, Kiyoko Yagami, Ryoichi Kaneko)

- ◆ 'Chambers Global Practice Guides' on Cartels 2020 - Law & Practice
June 2021 (Authors: Shigeyoshi Ezaki, Vassili Moussis, Yoshiharu Usuki, Takeshi Ishida)

-
- 本ニュースレターの内容は、一般的な情報提供であり、具体的な法的アドバイスではありません。お問い合わせ等ございましたら、下記弁護士までご遠慮なくご連絡下さいますよう、お願いいたします。
This newsletter is published as a general service to clients and friends and does not constitute legal advice. Should you wish to receive further information or advice, please contact the below editor.

 - 本ニュースレターの編集担当者は、以下のとおりです。
バシリ ムシス (vassili.moussis@amt-law.com)
ドウマ 真一 (shinichi.douma@amt-law.com)
中崎 尚 (takashi.nakazaki@amt-law.com)
Editor:
Vassili Moussis (vassili.moussis@amt-law.com)
Shinichi Douma (shinichi.douma@amt-law.com)
Takashi Nakazaki (takashi.nakazaki@amt-law.com)

 - 本ニュースレターの配信停止をご希望の場合には、お手数ですが、[お問い合わせ](#)にてお手続き下さいますようお願いいたします。
If you wish to unsubscribe from future publications, kindly contact us at [General Inquiry](#).