

June 2021 / 2021 年 6 月

Contents

- This newsletter briefly explains amendments to the Patent Act, etc. and the Copyright Act, which were passed by the Diet in May 2021.
- 本ニュースレターでは、今国会で本年 5 月に成立した特許法等改正及び著作権改正について、簡単に紹介します。

[Japanese IP Topic 2021 No. 2 (English)]

Outline of the 2021 amendments to the Patent Act, etc.

On May 14, 2021, the Diet passed a bill to amend the Patent Act, the Utility Model Act, the Design Act and the Trademark Act (respectively the “Amendment” and the “Amended Patent Act, etc.”). The Amendment was promulgated on May 21, 2021. We highlight a few notable changes resulting from the Amendment below:

1. Licensee’s consent to abandonment of or correction to patent, utility model right or design right etc., is no longer required.

If the owner of a patent, utility model right or design right wants to abandon or make a correction to a right for which a license has been granted to another party, the Japan Patent Office (the “JPO”) presently requires said owner to submit a document showing the consent of the licensee as a condition for the requested abandonment or correction. Although this requirement has not been strictly enforced since the JPO has no means to ascertain the existence of a licensee unless it is registered with the JPO, this requirement has been troublesome for

owners of patents, etc., in cases where a patentee is forced to make a correction to its patent claims as a defense against an invalidation action filed by a third party which has become aware of the existence of a licensee through a press release or other sources.

The Amendment abolishes the licensee consent requirement. Under the Amended Patent Act, the Amended Utility Model Act and the Amended Design Act, the consent of a licensee need no longer be sought by an owner of a patent, utility model right or design right in order to abandon or make a correction to its right, unless the licensee is an exclusive licensee registered with the JPO. If there is an exclusive licensee or a pledgee registered with the JPO, the consent of such licensee or pledgee is still required, whereas an unregistered licensee’s consent is not required regardless of the exclusivity of such unregistered licensee. Notwithstanding the foregoing, if a license agreement expressly requires the consent of a licensee as a condition for the licensor’s abandonment of or correction to a licensed patent, such express provision will have force and effect.

The Amendment applies to the abandonment of or correction to a patent, etc., for which a license

has already been granted to another party at the time the Amendment becomes effective in early 2022. Having said that, a licensee may argue that it and the licensor should be deemed to have been in an agreement of the kind that requires the consent of the licensee when the licensor abandons or makes a correction to its patent, even though such consent requirement was not expressly provided for in its contract with the licensor, since, the licensee might argue, said license agreement was entered into at a time when the default rule of the Patent Act required its consent. This issue may arise in the future.

It should be noted that the Amendment does not apply to the Trademark Act and that, therefore, the abandonment of a registered trademark by its owner still needs the consent of unregistered and registered licensees or pledgees, as the case may be.

2. Amicus briefs may be solicited in actions for patent and utility model right infringement.

Actions for infringement of patents and utility model rights are heard in the first instance by the Tokyo District Court and the Osaka District Court, and thence can be appealed to the Intellectual Property High Court. The Amendment introduces a new system whereby the Court, upon the request of a party to the litigation, may solicit amicus briefs from third parties and institutions.

3. The JPO's oral hearing may be held online.

Oral hearings are, in principle, required during proceedings for an invalidation trial held before the JPO. These oral hearings are attended by appeal examiners from the JPO and by attorneys representing the petitioner and the patentee, and they may be observed by anyone who comes to the hearing venue in person. Due to the Covid-

19 pandemic, there has arisen a necessity for holding oral hearings online, and the Amendment prescribes the relevant rules that enable such online hearings. It appears that a party residing in a foreign country may be given an opportunity by the appeal examiners to view an oral hearing online, although all oral arguments must be made by the representing attorneys in Japan.

4. Restoration of a right may be available unless there is an intentional lapse of a prescription period for the prosecution and maintenance of a patent, etc.

There are many prescription periods for the prosecution and maintenance of a patent, utility model right, design right or trademark right. These prescribe periods for claims of priority, for submitting a translation of patent claims and specifications, for requesting a substantive examination for a patent application, or for the restoration of rights having expired due to a failure to pay annual or renewal registration fee. If such a prescription period lapses, then restoration of a right is available only when it is established that there was a justifiable reason for the delay. However, as established by judicial precedent, mere human error is not considered to constitute a justifiable reason for a failing to act within the prescription period, and therefore restoration is very difficult or almost impossible in practice. The Amendment relaxes this judicial rule. Under the Amendment, unless a lapse of a prescription periods is caused intentionally, restoration is available under certain conditions, including procedural ones to be prescribed by the ordinance of the Ministry of Economy, Trade and Industry.

5. Expanding the scope of the act of "importation" of goods

Unauthorized "importation" of goods bearing a trademark or design which is identical to or

confusingly similar to a trademark or design registered by another person with the JPO constitutes infringement of a trademark right or of a design right, except where it constitutes a legitimate parallel import of authentic goods. The Amended Trademark Act and the Amended Design Act now prescribe that the definition of "importation" includes an act of a person residing in a foreign country where said person causes another person to bring goods from a foreign country into the territory of Japan. No similar amendment has been made to the Patent Act or to the Utility Model Act.

6. Effective Dates

The effective dates for the changes prescribed by

[Japanese IP Topic 2021 No. 2 (Japanese)]

令和 3 年特許法等改正の概要

令和 3 年 5 月 14 日、特許法、実用新案法、意匠法及び商標法の改正法が国会において成立し(以下、「本改正」といい、改正後の法律をそれぞれ「改正特許法」等といいます。)、同月 21 日に公布されました。本稿では、本改正のうち重要な点を紹介します。

1. 特許権、実用新案権又は意匠権の放棄又は訂正につき、通常実施権者の承諾が不要とされた

従来、特許権、実用新案権又は意匠権について他社へのライセンス(通常実施権の許諾)がなされている場合、特許権者等が当該特許権等の放棄又は訂正を行おうとするときには、ライセンシー(通常実施権者)の承諾が必要とされていました(改正前特許法 97 条 1 項、127 条、134 条の 2 第 9 項等、120 条の 5 第 9 項等)。ライセンス(通常実施権)は特許原簿に登録されませんので、特許庁審判官がライセンスの事実を自発的に知ることは稀ですが、当事者が過去にプレス・リリースを行っていたりすると、例えば、無効審判請求人(又は侵害訴訟で無効抗弁を主張している被告)が訂正を阻止するために、訂正請求に対する弁駁や訂正審判請求に対する情報提供にお

the Amendment are to be declared by orders of cabinet. Many of the changes will be effective within one year from the date of promulgation except for those related to (i) the JPO's online oral hearing (within six months), (ii) the scope of "importation" (within one year and a half), and (iii) the restoration of lapsed prescription periods for patent, utility model right and design right (within 2 years).



Yasufumi Shiroyama

城山 康文

yasufumi.shiroyama@amt-law.com

Tel: 81-3-6775-1038

Fax: 81-3-6775-2038

いて、ライセンシー(通常実施権者)の承諾がないので訂正が不適法である、と主張することがあります。

本改正は、特許権等の放棄又は訂正につき、ライセンシー(通常実施権者)の承諾を不要としました。すなわち、改正特許法・実用新案法・意匠法の下では、特許権者等は、ライセンシー(通常実施権者)の承諾なくして、特許権等の放棄又は訂正を行うことができ、これは、当該ライセンス(通常実施権)が独占的なもの(契約条件においてライセンシーのみによる独占的な実施が認められているもの)である場合も同様です。他方、専用実施権(特許法 78 条等)又は質権の設定登録がなされている場合には、本改正の施行後も、特許権等の放棄又は訂正をしようとする場合には、専用実施権者又は質権者の承諾が必要とされます。また、ライセンス契約の条件として、ライセンサーが特許権等を放棄又は訂正する場合にはライセンシーの承諾を要する旨を明示的に定めている場合には、当該定めは有効であると解されます。

本改正は、その施行日より前にライセンス(通常実施権)が許諾されていた特許権等にも適用されます。そのため、施行日前に締結されたライセンス契約において、特許権等の放棄又は訂正についてライセンシー

(通常実施権者)の承諾を要するか否かについて格別の定めがなかった場合、その承諾の要否に関する契約当事者の意思について、①特許法等が改正されれば改正後の定めに従う意思であったのか、それとも、②契約締結時の特許法等の定めに従う意思であったのかを巡って、争いが生じる可能性があります。

なお、商標法については、この点に関する改正はありません。すなわち、商標権者が商標権を放棄する場合、ライセンサー(未登録の通常使用権者、登録された通常使用権者及び専用使用権者)並びに質権者の承諾を得ることが必要です(改正後商標法 34 条の 2)。

2. 特許権・実用新案権の侵害訴訟において、アミカス・ブリーフの募集が制度化された

特許権・実用新案権に関する侵害訴訟の第一審は東京地裁又は大阪地裁が専属管轄を有し、その控訴審は知財高裁が専属管轄を有します。これらの侵害訴訟の第一審及び控訴審において、当事者の申し立てがあり、裁判所が必要と認めるときは、広く一般に対し、アミカス・ブリーフ(法律上の論点についての意見書)を募集することができる制度を導入しました(改正後特許法 105 条の 2 の 11、実用新案法 30 条)。過去に、知財高裁が、アップル対サムスン事件の審理において、裁判長の訴訟指揮に基づく運用として、標準必須特許(SEP)に基づく権利行使に関してアミカス・ブリーフを募集したことがありました。本改正は、それを制度化したものです。

3. 特許庁無効審判の口頭審理をオンライン開催することが可能となった

特許庁の無効審判では、原則口頭審理が開催されます(特許法 145 条 1 項)。口頭審理には、特許庁審判官のほか、審判請求人及び被請求人の代理人が出頭し、誰でも審判廷に足を運べば傍聴することが可能です(同法 5 項)。しかし、Covid-19 感染症への対応のため、口頭審理をオンラインで開催できるようにする必要性が生じました。そこで、改正後特許法 145 条 6 項は、審判長は、当事者の申立て又は職権により、口頭審理をオンライン(映像と音声の送受信により相手方の状態を相互に認識しながら通話するこ

とができる方法)で開催できるようにしました。詳細は省令に委任されています。ただし、上記特許法 145 条 5 項は改正されていませんので、代理人がオンラインで出頭する場合であっても、審判官はリアルな審判廷で手続を進行し、誰でも審判廷に足を運べば傍聴することができるという公開原則は維持されるようです。

4. 出願手続又は権利維持における意図的でない期間徒過の回復

以下に列挙する手続について定められた期間を徒過した場合、従来、「正当な理由」ある場合に限り、権利回復が認められるものとされていました。しかし、裁判例では、人為的ミスは「正当な理由」とは認められていなかったため、実務的には、ほとんどの場合で回復不能でした。本改正により、これらについて、「故意」によるものでなければ、権利回復が認められることとなります。なお、手続きは省令に委任されています。

特許法による手続

- ① 外国語書面出願の翻訳文(36 条の 2 第 6 項)
- ② 特許出願等に基づく優先権主張(41 条 1 項 1 号)
- ③ パリ条約の例による優先権主張(43 条の 2 第 1 項)
- ④ 出願審査の請求(48 条の 3 第 5 項)
- ⑤ 特許料の追納による特許権の回復(112 条の 2 第 1 項)
- ⑥ 外国語でされた国際特許出願の翻訳文(184 条の 4 第 4 項)
- ⑦ 在外者の特許管理人の特例(184 条の 11 第 6 項)

実用新案法による手続

- ⑧ 実用新案登録出願等に基づく優先権主張(8 条 1 項 1 号)
- ⑨ パリ条約の例による優先権主張(11 条 1 項で準用する特許法 43 条の 2 第 1 項)
- ⑩ 登録料の追納による実用新案権の回復(33 条の 2 第 1 項)
- ⑪ 外国語でされた国際実用新案登録出願の翻訳文(48 条の 4 第 4 項)
- ⑫ 在外者の特許管理人の特例(48 条の 15 第 2 項で準用する特許法 184 条の 11 第 6 項)

意匠法による手続

- ⑬ パリ条約の例による優先権主張(15条1項で準用する特許法43条の2第1項)
- ⑭ 登録料の追納による意匠権の回復(44条の2第1項)

商標法による手続

- ⑮ 商標権の回復(21条1項)
- ⑯ 後期分割登録料等の追納による商標権の回復(41条の3第1項)
- ⑰ 防護標章登録に基づく権利の存続期間の更新登録(65条の3第3項)
- ⑱ 書換登録の申請(附則第3条第3項)

5. 「輸入」の定義が拡張された

商標権侵害行為又は意匠権侵害行為を構成する行為としての「輸入」について、改正商標法及び改正意匠法は、「外国にある者が外国から日本国内に他人をして持ち込ませる行為」を含むものとししました(改正商標法2条7項、改正後意匠法2条2項1号)。

[Japanese IP Topic 2021 No. 3 (English)]

Outline of the 2021 Amendments to the Copyright Act

1. Introduction

On May 26, 2021, the Diet passed a bill to amend the Copyright Act (hereinafter the “Act”) on two issues: the “Facilitation of Rights Processing Pertaining to Simultaneous Internet Distribution of Broadcast Programs” and the “Review of Library-Related Right Restrictions.” Said amendment was promulgated on June 2, 2021. This article provides an outline of the 2021 amendments to the Act.¹

2. Facilitation of Rights Processing Pertaining to Simultaneous Internet Distribution of Broadcast Programs

¹ For further details on the amended Act, please refer to the following link on the Ministry of Education, Culture, Sports and Technology.

これは、インターネットなどを通じて日本国内の顧客から注文を受けた外国の販売者が、日本国内の顧客に対して直接商品・物品を送付する行為をもって、当該送付者による「輸入」であるとするものです。これにより、例えば、日本国内の個人が趣味のために外国の業者に注文して取り寄せる場合であっても、「業として」の輸入行為があることになり、税関による水際差止めも可能となります。なお、特許権侵害行為及び実用権侵害行為としての「輸入」については、改正されませんでした。

6. 施行日

本改正の施行日は、原則として、公布日から1年以内であって、今後政令で定められる日とされました。他方、口頭審理のオンライン開催に関する規定は6か月以内、「輸入」の定義の拡張は1年6月以内、特許法・意匠法・実用新案法に関する期間徒過の回復に関しては2年以内に施行するものとされています。

2.1 Background of the amendment

Given the convergence of broadcasting and telecommunications, there is a growing need for services that distribute broadcast programs over the internet. Distribution occurs in three primary ways: (1) “Simultaneous Distribution” presenting broadcast programs over the internet at the same time as they are broadcast; (2) “Catch-up Distribution” providing broadcast programs in a form that allows for viewing from beginning to end; and (3) “Missed-Program Distribution” distributing broadcast programs only within a certain period of time after the broadcast ends. These services are regarded to be important in expanding viewing opportunities for high-quality broadcast program content, to improving viewer convenience, and promoting the content industry.

https://www.mext.go.jp/b_menu/houan/an/detail/mext_00014.html (Japanese Only)

However, broadcast programs include a wide variety of copyrighted works and a large number of protected performances, which raises complicated issues regarding the rights relating to the broadcast programs. Processing those rights in a prompt and smooth manner in order to legally distribute content services can be difficult. To avoid triggering legal issues, various measures have been taken including replacing or redacting portions of the broadcast programs (which is colloquially termed “Covering-up”) that have not been processed.²

In order to resolve this situation, the amended Act established the concept of “Simultaneous Broadcast Distribution etc.” and (Article 2, paragraph 1, item ix-7 of the Amended Act), which encompasses “Simultaneous Distribution”, “Catch-up Distribution”, and “Missed-Program Distribution”. While placing priority on the convenience of viewers, the Amended Act envisions application of the following measures in order to strike a balance between promoting a “one-stop” rights processing system and protecting rights by appropriately compensating rights holders.³ These measures are to be implemented on January 1, 2022, with follow up procedures scheduled within three years after implementation (Article 8 of the Supplementary Provisions).

2.2 Expansion of rights restriction provisions

The current Act permits the broadcasting of a work without the permission of the copyright holder if the broadcast satisfies one of the following rights restriction provisions:

- (1) Broadcasts etc. of school educational programs (Article 34 paragraph 1);
- (2) Public communications by means of a receiving apparatus with a non-profit-making purpose and at no charge to the audience or spectators (Article 38 paragraph 3));
- (3) Reproductions of editorials on current topics (Article 39 paragraph 1);
- (4) Use of Speeches from the Diet (Article 40 paragraph 2);
- (5) Temporary fixation by a broadcaster (Article 44); or
- (6) Fixation of a performance for broadcasting purposes (Article 93).

However, the current Act provides that these rights and restrictions apply only to “broadcasting”, and do not apply to “Simultaneous Broadcast Distribution etc.” The amended Act expanded their application to Simultaneous Broadcast Distribution etc.⁴

2.3 Presumption of license

The current Act provides that, even if the rights holder of a work grants license to use the work for broadcasting, the license may not extend to the use for Simultaneous Broadcast Distribution etc. In addition, given the time constraints on broadcasting, a clear license indicating the detailed terms of use may be difficult to obtain. Thus, when broadcasting programs are used pursuant to the Simultaneous Broadcast Distribution etc. method, there may be “Covering-

² For the background on discussions of this amendment, please refer to the “Report on Facilitation of Rights Processing Pertaining to Simultaneous Internet Distribution of Broadcast Programs” dated February 3, 2021 issued by the Copyright Subcommittee of the Council for Cultural Affairs: https://www.bunka.go.jp/seisaku/bunkashingikai/chosakuken/pdf/92818201_02.pdf

³ Essentially, an automatic public transmission of a broadcast program is appropriate if it satisfies the following requirements: (1) the broadcast is made within one week, or within one month

for continuous broadcasting with the same name and content, from the day the broadcast program is made; (2) the content of the broadcast program is not changed; and (3) measures are taken to prevent reproduction as specified by Cabinet Order.

⁴ However, the second rights restriction provision regarding public transmission takes various forms and has a greater impact on rights holders than the other rights restriction provisions. Therefore, only “Simultaneous Distribution” and “Catch-up Distribution” are subject to the rights restriction provisions, while “Missed-Program Distribution” is not

up” of the portions where license cannot be obtained.

The amended Act provides that if the rights holder of a work grants a license to use the work in broadcasting, to a broadcasting company that engages in simultaneous distribution as a business and such fact is publicly manifested, then the rights holder is presumed to have also granted a license to use the work in Simultaneous Broadcast Distribution etc., unless the rights holder manifests his/her intent to the contrary. In this way, the right to use a work in broadcasting and Simultaneous Broadcast Distribution etc. may be processed simultaneously (Article 63, paragraph 5 of the Amended Act).⁵

It should be noted that this provision only provides a presumption of permission, so a rights holder may rebut that presumption.⁶

Relevant parties, including rights holders and broadcasters, are scheduled to establish guidelines regarding the specific application of these rules, with the Ministry of Internal Affairs and Communications and the Agency for Cultural Affairs involved in the discourse.

2.4 Facilitation of the use of phonographs and phonograph performances

The current Act does not require permission from the right holders, such as the producer of a phonograph or the performer, prior to using commercial phonographs (i.e., music source) or phonograph performances (i.e., singing or other performance recorded in the sound source) in broadcasting (Article 94 of the current Act). However, the current Act only covers broadcasting, so prior permission is required to

carry out Simultaneous Broadcast Distribution etc. Thus, if the copyright management business operator collectively manages the rights of phonographs and phonograph performances, it is possible to obtain prior consent for broadcasting and Simultaneous Broadcast Distribution etc. simultaneously. However, if the rights are not collectively managed, obtaining permission from individual right holders may be difficult, and the phonographs and phonograph performances used in broadcasting may not be available for Simultaneous Broadcast Distribution etc.

Therefore, under the amended Act, for phonographs and phonograph performances that are not collectively managed and for which the information necessary for a license has not been made public in the manner prescribed by the Agency for Cultural Affairs, compensation equivalent to the ordinary royalty amount will be paid to the management organization designated by the Agency for Cultural Affairs so that the works may be used without obtaining a license from the rights holder (Article 94-3 and Article 96-3 of the Amended Act).⁷

2.5 Facilitation of the use of video demonstrations

Under the current Act, the use of a video performance of a performer in broadcasting requires authorization from the performer. However, if the performer has authorized an initial broadcast, then permission is not required for a rebroadcast of the same performance (Article 93 of the current Act). Since the current Act only covers rebroadcasting, the Simultaneous Broadcast Distribution etc. of the rebroadcast would require the permission of the performer.

⁵ This includes publication on websites of those who produce programs on commission from the broadcasters. The details of publication will be determined by the Commissioner of the Agency for Cultural Affairs.

⁶ For example, the fact that the rights holder has continuously refused to grant a license for Simultaneous Broadcast, etc. in

past negotiations for a license agreement may be sufficient to rebut the presumption.

⁷ The "Music Rights Information Retrieval Navigation System" (<https://www.music-rights.jp>) is a search site for rights information relating to musical works that is operated by the Japan Music Information Platform Association.

For video performances, unlike phonographs and phonograph performances, rights are not collectively managed by copyright management business operators. Therefore, there is a risk that rebroadcasted programs may not be available for simultaneous distribution.

Therefore, the amended Act provides that if a license for the initial simultaneous distribution is obtained for a video performance that is not collectively managed and for which the information necessary for a license has not been made public in a manner prescribed by the Commissioner of the Agency for Cultural Affairs, then, unless otherwise provided by contract, remuneration equivalent to the ordinary royalty amount will be paid to the management entity designated by the Agency for Cultural Affairs. Under those circumstances, the video performance may be used in Simultaneous Broadcast Distribution etc. without obtaining a license from the rights holder (Article 93-3 of the Amended Act).^{8 9}

In addition, if permission for the initial Simultaneous Broadcast Distribution etc. has not been obtained, and provided that compensation equivalent to the ordinary royalty amount will be paid in advance to the copyright management business operator designated by the Commissioner of the Agency for Cultural Affairs unless otherwise specified by contract, the video performance can be used by means of distribution at the time of broadcast without obtaining a license from the rights holder (Article 94 of the Amended Act).¹⁰

2.6 Expansion of the dispute resolution system by the Agency for Cultural Affairs

The current Act provides that if a broadcaster fails to reach an agreement with the rights holder, then the work may be broadcast following payment of compensation equivalent to the normal royalty amount as discussed in a ruling by the Commissioner of the Agency for Cultural Affairs (Article 68 of the current Act).

However, this system applies to broadcasting and may not be used for Simultaneous Broadcast Distribution etc.

The amended Act expanded the scope of the system to include Simultaneous Broadcast Distribution etc. (Article 68 of the Amended Act). In addition, neighboring rights for phonographs and performances, will also be included in the scope.

3. Review of Library-Related Rights Restrictions

3.1 Background of the amendment

The rights restriction provisions in the Copyright Act concerning libraries have been outdated in light of the current trend of digitization and networking. In addition, when libraries were closed due to the COVID-19 pandemic, the need for access to library materials via the Internet became apparent. The need to enhance the public's access to library resources by using digital networks increased, which drew attention to the potential conflict with the interest of the electronic publishing-related business of the

⁸ This assumes websites of an entertainment agency.

⁹ Simultaneous Broadcasting Distribution etc. includes broadcasters with a close relationship to broadcasters that received broadcast programs.

¹⁰ Importantly, (1) a performer should be contacted through his/her contact information, if available; (2) inquiries should be made to a copyright management business operator; (3)

information about the performer should be confirmed to determine whether it is made public on the website of an entertainment production company; and (4) the search for the performer should be publicized (i.e., the name of the performer and the name, etc. of the program to be distributed simultaneously, etc.) in the manner prescribed by the Commissioner of the Agency for Cultural Affairs.

private sector.¹¹

In response to this situation, the amended Act allows the National Diet Library (“NDL”) to transmit, over the internet, materials that are difficult to obtain because they are, for example, out-of-print, or to transmit part of a work by e-mail to certain libraries subject to the payment of compensation. In the latter case, new books may compete with books in legitimate markets, so the Act has established particularly strict requirements to address that potential competition issue.

3.2 Transmission of out-of-print materials via the Internet by the National Diet Library

Under the current Act, the NDL may digitize and transmit out of print materials to public libraries and university libraries (Article 31 paragraph 3 of the current Act). However, since only public libraries and university libraries may receive these transmissions, individual users must visit those libraries to view the out-of-print materials. This issue became more prevalent during the COVID-19 pandemic.

The amended Act allows the NDL to directly transmit out-of-print materials to pre-registered users (Article 31, paragraph 4 of the Amended Act). Users may view materials on the NDL website without having to visit public or university libraries.

This portion of the Amended Act is scheduled to

come into effect on the date specified by Cabinet Order within one year after its promulgation.

3.3 E-mail transmission of materials by libraries

Under the current Act, the NDL, public libraries, and university libraries (“Libraries”) may reproduce or provide electronic records of a portion of a work for research purposes without obtaining the permission of the copyright holder (Article 31 paragraph 1 and 2 of the current Act). However, public transmission of a work, such as sending an email or posting on websites, requires permission of the copyright holder.

The amended Act allows Libraries to transmit research materials to users without obtaining permission from the copyright holders (Article 31, paragraphs 2 through 4 of the amended Act). However, certain measures must be taken to ensure that the market for electronic publishing is not adversely affected, and that the Libraries compensate the rights holder.¹²

In accordance with this Article, a user who receives materials via the said electronic mail may reproduce the materials to the extent deemed necessary, or may disclose the materials to the public to a certain extent by using a receiving device such as a display (Article 31, paragraph 5, item (i), item (ii) of the Amended Act).¹³

This portion of the Amended Act is scheduled to come into effect as of the date specified by

¹¹ For the background on discussions of this amendment, please refer to the “Report on the Review of Rights Restrictions for Libraries (Digital network support)” dated February 3, 2021 issued by the Copyright Subcommittee of the Council for Cultural Affairs: https://www.bunka.go.jp/seisaku/bunkashin_gikai/chosakuken/pdf/92818201_03.pdf

¹² To avoid competition with legitimate electronic publishers and other markets, the Amended Act prohibits public transmissions if the interest of the copyright holder is unjustifiably impaired. In addition, in order to prevent the unauthorized dissemination of data by users, the registration of contact information, such as the user's name, is required, and technical measures, such as copyright registration, are required. Further, public transmissions may only be made by libraries that have designated an individual

responsible for the transmissions, have provided training, have properly stored user information, have taken measures to prevent the leak of private information, and have taken other measures specified by law.

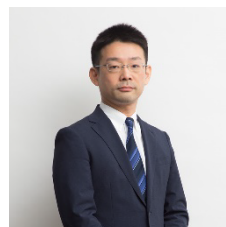
¹³ If the size of the display is within the scope specified by a Cabinet Order as being equivalent to the size of a display used by an individual or at home, then the display must be used for non-profit-making purposes and without receiving a fee from the receiver (Article 31, paragraph 5, item (ii), (a) of the Amended Act). Otherwise, strict requirements have been set for larger displays, including limiting the use of displays to those established by national and local governments and staffed by officials with appropriate knowledge (Article 31, paragraph 5, item (ii), (b) of the Amended Act).

Cabinet Order within two years after its promulgation.

4. Comments

Although the number of companies that will be directly impacted by the 2021 amendments is relatively limited, the amended Act is a complex regulation that attempts to balance the interests of the parties affected. Therefore, it would be

important to correctly understand the requirements, and closely examine the progression of the discussion regarding portions scheduled to be set forth in the guidelines.



Kensuke Inoue

井上 乾介

kensuke.inoue@amt-law.com

Tel: 81-3-6775-1195

Fax: 81-3-6775-2195

[Japanese IP Topic 2021 No.3 (Japanese)]

令和3年著作権法改正の概要

1. はじめに

令和3年5月26日、「放送番組のインターネット同時配信等に係る権利処理の円滑化」及び「図書館関係の権利制限規定の見直し」を柱とする著作権法（以下「法」）の改正法が成立し、6月2日に公布されました。本稿では、令和3年著作権法改正の概要を紹介します。¹

2. 放送番組のインターネット同時配信等に係る権利処理の円滑化

2.1 改正の背景

放送と通信の融合を背景に、放送番組を放送と同時にインターネットで配信する「同時配信」、放送終了までは冒頭から視聴できる形で配信する「追っかけ配信」、放送終了後一定の期間内に限って配信する「見逃し配信」など、放送番組をインターネットで配信するサービスのニーズが高まっています。これらのサービスは、高品質の放送番組コンテンツの視聴機会を拡大させ、視聴者の利便性向上やコンテンツ産業の振興等の観点から非常に重要な取り組みとされています。

¹ 改正の詳細は文部科学省ウェブサイトをご参照下さい。

https://www.mext.go.jp/b_menu/houan/an/detail/mext_00014.html

² 改正議論の経緯については、令和3年2月3日付の文化審議会著作権分科会「放送番組のインターネット同時配信等に係る権利処理の円滑化に関する報告書」を参照ください。https://www.bunka.go.jp/saisaku/bunkashingikai/chosakuken/pdf/92818201_02.pdf

しかし、放送番組には、多種多様かつ大量の著作物や実演が含まれ、権利関係が複雑となるため、これらのサービスを適法に行うために必要な権利処理を迅速・円滑に行うことが困難になっています。その結果、放送番組を、同時配信等で活用することを断念したり、同時配信等を行うとしても、権利処理が未了の部分の差し替え（これを「フタかぶせ」といいます）等の措置を講じたりすることが必要となっています。²

このような状況を解消するために、改正法は、「同時配信」「追っかけ配信」「見逃し配信」等をカバーする「放送同時配信等」（改正法2条1項第9号の7）という概念³を新たに設け、視聴者から見た利便性を第一としつつ、「一元的な権利処理の推進」と「権利保護・権利者への適切な対価の還元」のバランスを図るため、以下の措置を講じています。なお、これらの措置の施行日は、いずれも令和4年1月1日を予定しており、施行後3年を目途として施行状況のフォローアップを行うこととなっています（附則第8条）。

2.2 権利制限規定の拡充

現行法では、学校教育番組の放送等（現行法34条1項）、以下の権利制限規定に該当する場合には、著作権者の許諾を得なくても著作物を「放送」で利用することができます。

³ 基本的には、①当該放送番組の放送が行われた日から1週間以内（同一名称、同一内容で連続して放送される場合は1か月以内）に行われること、②放送番組の内容を変更しないこと、③政令で指定する複製防止措置が講じられることの要件を満たした放送番組の自動公衆送信をいいます。

- ① 学校教育番組の放送等(第 34 条 1 項)
- ② 非営利・無料又は通常家庭用受信機を用いて行う公の伝達等(第 38 条 3 項)
- ③ 時事問題に関する論説の転載等(第 39 条 1 項)
- ④ 国会等での演説等の利用(第 40 条 2 項)
- ⑤ 放送事業者等による一時的固定(第 44 条)
- ⑥ 放送のための実演の固定(第 93 条)

しかし、これらの権利制限規定は「放送」のみを対象としており、「放送同時配信等」は対象としていません。そこで、改正法は、これらの権利制限規定の対象を「放送同時配信等」にも拡大しました。⁴

2.3 許諾推定規定の創設

現行法では、著作物等の権利者が「放送」の方法で著作物等を利用することを許諾した場合であっても、「放送同時配信等」の方法で利用することまでを許諾したとは直ちにはいえません。また、時間的な制約から、詳細な利用条件等を示して明確な利用許諾を取得することも困難です。その結果、放送番組を「放送同時配信等」の方法で利用する場合、利用許諾が取得できなかった部分については「フタかぶせ」を行っている状況にあります。

そこで、改正法では、著作物等の権利者が、同時配信等を業として実施し、かつ、その旨を公表している放送事業者⁵に対して、「放送」での著作物の利用を許諾した場合、当該権利者が別段の意思表示をしていない場合には、「放送」に加えて「放送等同時配信」での利用も許諾したものと推定する規定を新設し、「放送」と「放送同時配信等」の権利処理を一括して行えるようにしています(改正法第 63 条 5 項)。

本規定は、あくまでも許諾を推定するものですので、権利者の側で反対の事実を証明することで推定を覆すことが可能です。⁶

なお、本規定の具体的な適用条件については、総務

⁴ ただし、非営利・無料又は通常家庭用受信機を用いて行う公の伝達等(第 38 条 3 項)は様々な形態があり、また他の権利制限規定と比べて権利者への影響が大きいため、「同時配信」「追っかけ配信」のみを権利制限の対象とし、「見逃し配信」については適用対象外としています。

⁵ 当該放送事業者から番組制作の委託を受けて、番組を制作する者を含みます。公表の詳細については、文化庁長官が定めることとしています。

省・文化庁関与の下、権利者、放送事業者などの関係者間でガイドラインを策定する予定となっています。

2.4 レコード、レコード実演の利用円滑化

現行法では、市販されている商業用レコード(音源)、レコード実演(音源に収録された歌唱・演奏)を「放送」で利用する場合は、レコード製作者や実演家等の権利者から、事前の許諾を取得する必要はありません(現行法第 94 条の 3)。しかし、現行法は「放送」のみを対象としているため、「放送同時配信等」を行うためには、事前の許諾が必要となります。

この点、著作権等管理事業者が、レコードやレコード実演の権利を集中的に管理している場合には、「放送」と「放送同時配信等」の事前の許諾を一括して取得することはできます。しかし、集中管理がされていない場合には、個別の権利者から円滑に許諾を取得することは困難であり、放送で使ったレコード及びレコード実演が、放送同時配信等では使えなくなるおそれがあります。

そこで、改正法では、集中管理が行われておらず、文化庁が定める方法⁷により円滑な利用許諾に必要な情報が公表されていないレコード、レコード実演につき、通常の使用料額に相当する補償金を文化庁の指定する管理団体に支払うことで、権利者から利用許諾を取得しなくとも利用することができるようにしました(改正法第 94 条の 3、第 96 条の 3)。

2.5 映像実演の利用円滑化

現行法では、映像実演(俳優・女優の演技)を「放送」で利用する場合は、俳優・女優等の実演家から許諾が必要ですが、実演家が初回の「放送」について許諾した場合「再放送」については、改めて許諾を取得する必要はありません(現行法第 93 条の 3)。しかし、現行法は「再放送」のみを対象としているため、初回の「放送同時配信等」に加え、再放送の「放送同時

⁶ 例えば、権利者が過去の許諾契約交渉で、「放送同時配信等」に該当する利用の許諾を継続的に拒否していたこと等は推定を覆す事情となり得ます。

⁷ 一般社団法人音楽情報プラットフォーム協議会が運営する音楽著作物の権利情報の一括検索サイト「音楽権利情報検索ナビ」(<https://www.music-rights.jp>)が想定されています。

配信等」を行うためにも、実演家からの許諾が必要となります。映像実演については、レコード、レコード実演と異なり、著作権等管理事業者による権利の集中管理が行われていないため、再放送する放送番組を放送同時配信等で利用できなくなるおそれがあります。

そこで、改正法では、初回の放送同時配信等の許諾を取得した場合、契約に別段の定めがない限り、集中管理等が行われておらず、かつ、文化庁長官が定める方法⁸により、円滑な利用許諾に必要な情報が公表されていない映像実演について、通常の使用料額に相当する報酬を、文化庁が指定する管理団体に支払うことで、権利者から利用許諾を取得しなくとも、放送同時配信等の方法で利用することができるようにしました(改正法第 93 条の 3)。⁹

また、初回の放送同時配信等の許諾を取得していない場合にも、契約に別段の定めがない限り、実演家と連絡するために、一定の措置¹⁰を講じても連絡がつかない場合、あらかじめ、通常の使用料額に相当する補償金を、文化庁長官の指定する著作権等管理事業者を支払うことで、権利者から利用許諾を取得しなくとも、映像実演を放送同時配信等の方法で利用することができるようにしました(改正法第 94 条)。

2.6 協議不調の場合の文化庁の裁定制度の拡充

現行法では、放送事業者が権利者との協議が不調に終わった場合に、文化庁長官の裁定により、通常の使用料額に相当する補償金を支払うことで、著作物を「放送」することができます(現行法第 68 条)。

しかし、この裁定制度は「放送」による利用のみを対象としているため、「放送同時配信等」による利用の場合には、活用できません。

そこで、改正法では、裁定制度の対象を「放送同時配信等」に広げました(改正法第 68 条)。なお、今回の改正にあわせて、著作隣接権(レコード、実演)につ

いても、対象に含めることになりました。

3. 図書館関係の権利制限規定の見直し

3.1 改正の背景

図書館関係の著作権法の権利制限規定については、従来からデジタル化・ネットワーク化に対応できていないと指摘されていました。加えて、今般の新型コロナウイルスの流行に伴う図書館の休館により、インターネットを通じた図書館資料へのアクセスのニーズが顕在化したため、民間事業者による電子書籍関連ビジネスを阻害しないよう、十分注意しつつも、デジタル・ネットワークを活用して、図書館を通じた国民の情報アクセスを充実させる必要が高まっている状況があります。¹¹

そこで、このような状況に対応するため、改正法では、以下の通り、絶版等により一般に入手困難な資料については国立国会図書館によるインターネット送信を可能とし、一般に入手可能な資料については、補償金の支払いを前提に一定の図書館等で著作物の一部分のメール送信等を可能にしています。なお、後者のうち、新刊書等については、正規の市場との競合するおそれがあるため、特に厳格な要件を設け、これを防止することとしています。

3.2 国立国会図書館による絶版等資料のインターネット送信

現行法では、国立国会図書館が、絶版その他これに準ずる理由により入手困難な資料である「絶版等資料」をデジタル化して、公共図書館や大学図書館に送信することはできます(現行法第 31 条 3 項)。しかし、送信先は、あくまで公共図書館や大学図書館に限られるため、利用者は公共図書館や大学図書館まで足を運ばなければ絶版等資料を閲覧できないという課題があり、コロナ禍ではこの課題が一層顕在化しています。

⁸ 芸能プロダクションのウェブサイト等を想定しています。

⁹ なお、放送事業者に加え、当該放送事業者と密接な関係を有する放送同時配信等事業者(例:TVer)が、当該放送事業者から放送番組の提供を受けてする放送同時配信等も含まれます。

¹⁰ 本条では、① 実演家の連絡先を保有している場合には、その連絡先に連絡すること② 著作権等管理事業者に照会すること③ 芸能プロダクションのウェブサイト等において実演家に係る情報が公表されているかを確認すること④ 実演家を探している旨(実演家の氏名、同

時配信等予定の番組の名称等)を文化庁長官の定める方法による公表することが挙げられています。

¹¹ 改正議論の経緯については、令和3年2月3日付の文化審議会著作権分科会「図書館関係の権利制限規定の見直し(デジタル・ネットワーク対応)に関する報告書」を参照ください。https://www.bunka.go.jp/seisaku/bunkashingikai/chosakuken/pdf/92818201_03.pdf

そこで、改正法では、国立国会図書館が、事前登録した利用者に対して、絶版等資料を直接送信できるようにしました(改正法第 31 条 4 項)。これにより、利用者は、公共図書館や大学図書館に足を運ばなくとも、国立国会図書館のウェブサイト上で資料を閲覧できるようになります。

本条は、公布後1年以内に政令で定める日から施行することを予定しています。

3.3 図書館等による図書館資料のメール送信

現行法では、国立国会図書館、公共図書館、大学図書館(「図書館等」といいます。)が、利用者の調査研究のため、著作権者の許諾を取得せずに、著作物の一部を複製したり、電磁的記録で提供したりすることはできます(現行法第 31 条 1 項 2 項)。

しかし、メールでの送信やウェブサイト上の閲覧等の「公衆送信」は、著作権者の許諾を取得しなければ、行うことはできません。

そこで、改正法では、著作権者の許諾を取得せずに、図書館等から利用者に調査研究用資料を公衆送信できるようにしました(改正法第 31 条 2 項から 4 項)。ただし、電子出版の市場に悪影響を及ぼさないように一定の措置¹²をとり、図書館の設置者が権利者に補償金を支払うこととされています。

本条に基づき、送信されたメールで資料を受信した利用者は、受信した資料を必要と認められる限度で複製したり、一定の範囲内¹³でディスプレイなどの受信装置を用いて、公衆に伝達したりすることができます(改正法第 31 条 5 項 1 号 2 号)。

本条は、公布後 2 年以内に政令で定める日から施行することを予定しています。

4. おわりに

今回の改正法は、直接に関係する事業者は比較的限られているものの、関係者間の利害のバランスを考慮した複雑な規定となっているため、要件を正確に把握し、ガイドライン等にゆだねられている部分については継続的にフォローしていくことが重要であると考えられます。

以上

¹² まず、正規の電子出版等の市場との競争を防止するため、「著作権者の利益を不当に害することとなる場合」には公衆送信を行うことができない旨の但し書きを設けています。また、利用者によるデータ不正拡散等を防止するため、利用者の氏名等の連絡先の登録を要件とし、コピーガード等の技術的措置を講じることとしています。そして、図書館における適正な運用を担保するため、責任者の配置や研修の実施、利用者情報の適切な保管、流出防止措置その他省令で定める措置を講じた図書館のみが公衆送信を行うことができるようにしています。

¹³ このうち、個人や家庭内で閲覧される場合と同等の表示の大きさとして政令で定める範囲であれば、営利を目的とせず、伝達を受ける者から料金を受けずに行うこととされています(改正法第 31 条 5 項 2 号イ)。これ以外(例えば巨大スクリーン)の場合には、国や地方公共団体が設置し、法に関する知識を有する職員が置かれているものにさらに限る等、厳格な要件を設定しています(改正法第 31 条 5 項 2 号ロ)。

-
-
- 本ニュースレターの内容は、一般的な情報提供であり、具体的な法的アドバイスではありません。お問い合わせ等ございましたら、下記弁護士までご遠慮なくご連絡下さいますよう、お願いいたします。
This newsletter is published as a general service to clients and friends and does not constitute legal advice. Should you wish to receive further information or advice, please contact the below editor.

 - 本ニュースレターの編集担当者は、以下のとおりです。
弁護士 城山 康文(yasufumi.shiroyama@amt-law.com)
Editor:
Yasufumi Shiroyama (yasufumi.shiroyama@amt-law.com)

 - 本ニュースレターの配信停止をご希望の場合には、お手数ですが、[お問い合わせ](#)にてお手続き下さいますようお願いいたします。
If you wish to unsubscribe from future publications, kindly contact us at [General Inquiry](#).

 - 本ニュースレターのバックナンバーは、[こちら](#)にてご覧いただけます。
Previous issues of our newsletters are available [here](#).